BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1230-8/21
Mostar, 29.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar odlučujući po žalbi broj 78-1/21 od 26.04.2021. godine, žalitelja Zefram d.o.o. Zenica, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-06-11-1135-3/21 od 20.04.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Sukcesivna nabavka lijekova za potrebe Kazneno-popravnog zavoda Tuzla, ugovornog organa Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 29.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba broj 78-1/21 od 26.04.2021. godine, žalitelja Zefram, d.o.o. Zenica kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Sukcesivna nabavka lijekova za potrebe Kazneno-popravnog zavoda Tuzla, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1207-1-1-6-3-9/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.03.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-1135-3/21 od 20.04.2021 godine, na koju je ponuđač Zefram, d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 06.05.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu nakon izvršenog uvida u Ponudu ponuđača MGM Farm d.o.o. Kakanj izvršenu od strane ovlaštenih predstavnika Zefarma dana 22.04.2021.

1. Ponuđač MGM Farm Kakanj nije postupio po zahtjevu tenderske dokumentacije 1.6 pod g), odnosno pod tačkom 2. redni broj 5 gdje stoji: „Ukoliko ponuđač nudi ekvivalente navedenih

roba dužan je u Obrascu za cijenu ponude zaokružiti riječ ekvivalent i staviti otisak pečata, te dostaviti izjavu u kojoj će navesti koji je ekvivalent u ponudi sa osnovnim karakteristikama " Nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača MGM Kakanj ustanovio je da je isti u svojoj ponudi nudio neregistrovane lijekove (bez odobrenja za promet u BiH) a da za iste nije pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude, jer nije naveo da se radi o ekvivalentu, te zaokružio riječ ekvivalent i ostavio otisak pečata a kako se traži u TD, niti je priložio traženu Izjavu za navedene lijekove u kojoj bi naveo koji lijek (neregistrovani) se nudi kao ekvivalent registrovanog i koje su mu osnovne karakteristike a koje je obavezni dio Sadržaja i načina pripreme ponude tačka 8.1 TD pod b). Kao primjer navodi 6 nuđenih ekvivalenta:

a. Stavka 1 Acenokumarol ponuđač nudio lijek sa porijeklom iz Švicarske iako je u BiH registrovan lijek proizvođača iz Sjeverne Makedonije, Luksemburga i Srbije (u prilogu aktuelni izvod iz Registra lijekova BiH)

-Dokaz: Ponuda ponuđača MGM Farm Kakanj

b. Stavka 4 acetilsalicilna kis. Plus askorbinska kis. 400 mg+240 mg ponuđač nudio lijek sa porijeklom iz Republike Hrvatske iako u BiH nema registrovanog lijeka proizvođača iz Republike Hrvatske (u prilogu aktuelni izvod iz Registra lijekova BiH)

-Dokaz Ponuda ponuđača MGM Farm Kakanj

c. Stavka 48 Bisakodil ponuđač nudio lijek sa porijeklom iz R. Hrvatske iako je u BiH registrovan samo lijek proizvođača iz Islanda i Francuske (u prilogu aktuelni izvod iz Registra lijekova BiH)

- Dokaz Ponuda ponuđača MGM Farm Kakanj

d. Stavka 94 Eritromicin gel ponuđač nudio lijek sa porijeklom iz BiH iako u BiH nema registrovan ovaj lijek (u prilogu aktuelni izvod iz Registra lijekova BiH)

- Dokaz Ponuda ponuđača MGM Farm Kakanj

e. Stavka 187 Linkomicin ponuđač nudio lijek sa porijeklom iz USA iako je u BiH registrovan samo lijek proizvođača iz Luksemburga (u prilogu aktuelni izvod iz Registra lijekova BiH)

- Dokaz Ponuda ponuđača MGM Farm Kakanj

f. Stavka 212 Metilprednizolon tbl 4mg ponuđač nudio lijek sa porijeklom iz USA iako je u BiH registrovan samo lijek proizvođača iz Luksemburga (u prilogu aktuelni izvod iz Registra lijekova BiH)

- Dokaz Ponuda ponuđača MGM Farm Kakanj

Očekuje od Ugovornog organa da nakon zaprimanja žalbe ponudu MGM Kakanj odbaci kao nepotpunu, te poništi svoju predmetnu Odluku, te o istome obavijesti Kancelariju za razmatranje žalbi i donese novu odluku kojom će izabrati Zefarm d.o.o. Zenica kao preostalog kvalifikovanog najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ propusti da isto i učini onda očekujemo da Kancelarija za razamatranje žalbi nakon provjere navoda naredi poništenje predmetne odluke te odbacivanje ponude MGM-Farma kao nesuklađene sa zahtjevima TD.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Odlukom o pokretanju postupka javne nabave lijekova broj 01-06-11-1135/21 od 19.03.2021. godine pokrenut je postupak javne nabave za potrebe Kazneno popravnog zavoda poluotvorenog tipa Tuzla.

Ugovorni organ je putem komisije za javne nabave proveo aktivnosti vezane za nabavu odnosno sačinio Tendersku dokumentaciju i istu objavio na portalu javnih nabava 23.3.2021. godine pod Obavještenjem broj 1207-1-1-6-3-9/21.

Do roka za dostavljanje ponuda predviđenog TD za 15.4.2021. godine na adresu ugovornog organa su stigle 3 ponude. Komisija za javne nabave pristupila je otvaranju istih 15.4.2021. godine u 11.00 sati, o čemu je sačinjen i Zapisnik o otvaranju ponuda koji je prosljeđen svim ponuditeljima. Nakon što je utvrđena formalno pravna ispravnost svih ponuda, te utvrđeno da ponuditelj ZU Crvena apoteka Mrkonjić Grad nije postupio u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda članak 18. stav (1) pod m), i dobivena saglasnost MGM Farm kaknj za ispravku računske greške na e -aukciju su pozvana preostala dva ponuditelja i to MGM Farm doo Kakanj i Zefarm doo Zenica. E aukcija je zakazana za 19.4.2021.godine u 11:00 sati. Nakon okončane e aukcije najpovoljnija ponuda je bila ponuda firme MGM Farm Kakanj što se i vidi iz Izvješća o toku i završetku e aukcije.

Na osnovu svega navedenog komisija je sačinila Zapisnik opregledu i ocjeni ponuda te dala svoju preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, na osnovu koje je Ugovorni organ i sačinio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-06-11-1135-3/21 od 20.4.2021 .godine.

Ponovnim pregledom ponude ponuditelja MGM Farm doo Kakanj, a po navodima žalbe žalitelja ugovorni organ je utvrdio sljedeće:

- Ponuditelj MGM Farm doo Kakanj je postupio po zahtjevu TD 1.6 pod g) tj. u skladu sa Člankom 54 pod (10) Zakona o javnim nabavama. Naime, za pozicije pod rednim brojem 1, 4,48, 94,187 i 212 ugovorni organ nije ni objavio poziv s dodatkom „ili ekvivalent", a kako je navedeno u gore spomenutom članu Zakona o javnim nabavama, te samim time ponuditelji nisu ni bili u mogućnosti niti da nude ekvivalente.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a uzimajući u obzir i izjavu ponuditelja MGM Farm Kakanj na navedenu žalbu predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao neosnovanu odbije žalbu Zefarm doo Zenica izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-06-11-1135-3/21 od 20.4.2021. godine.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod navoda u žalbi u cjelosti. Žalitelj navodi da je ugovorni organ propustio da utvrdi pravo činjenično stanje da je izabrani ponuđač ponudio lijekove koji nemaju odobrenje za prometovanje u BiH, Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koja izdaje dozvole za prometovanje lijekovima u BiH. Ističe da je Registar lijekova javni i da je ugovorni organ mogao provjeriti da li ponuđeni lijekovi imaju dozvole Agencije. Žalitelj je uvidom u registar utvrdio da izabrani ponuđač nudi lijekove koji nemaju dozvolu za prometovanje jer navedene zemlje porijekla ne odgovaraju onima iz Registra lijekova koji imaju dozvolu.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je postupio po tački 1.6. g) TD za stavke za koje je ostavljena riječ „ekvivalent", dok za osporene stavke nije ostavljena riječ ekvivalent da bi ponuđač mogao zaokružiti riječ „ekvivalent" i dostaviti traženu izjavu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, izabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer nije postupio po zahtjevu tenderske dokumentacije 1.6 pod g), odnosno pod tačkom 2. redni broj 5 gdje stoji: „Ukoliko ponuđač nudi ekvivalente navedenih roba dužan je u Obrascu za cijenu ponude zaokružiti riječ ekvivalent i staviti otisak pečata, te dostaviti izjavu u kojoj će navesti koji je ekvivalent u ponudi sa osnovnim karakteristikama" s obzirom da isti u svojoj ponudi nudi neregistrovane lijekove (bez odobrenja za promet u BiH) a da za iste nije pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude, jer nije naveo da se radi o ekvivalentu, te zaokružio riječ ekvivalent i ostavio otisak pečata a kako se traži u TD, niti je priložio traženu Izjavu za navedene lijekove u kojoj bi naveo koji lijek (neregistrovani) se nudi kao ekvivalent registrovanog i koje su mu osnovne karakteristike a koje je obavezni dio Sadržaja i načina pripreme ponude tačka 8.1 TD pod b), te navodi šest stavki kao primjer i to stavke 1, 4, 48, 94, 187 i 212. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač MGM Farm doo Kakanj postupio po zahtjevu TD 1.6 pod g) tj. u skladu sa članom 54 pod (10) Zakona o javnim nabavama. Naime, za pozicije pod rednim brojem 1, 4, 48, 94, 187 i 212 ugovorni organ nije ni objavio poziv s dodatkom „ili ekvivalent", a kako je navedeno u gore spomenutom članu

Zakona o javnim nabavama, te samim time ponuditelji nisu ni bili u mogućnosti niti da nude ekvivalente.

Ovaj organ je ispitujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u tačku 1.6. pod g) TD utvrdio da je ugovorni organ propisao: Kada ponuditelj nudi ekvivalentni proizvod u slučaju potrebe dužan je na zahtjev ugovornog organa dokazati ekvivalentnost ponuđenog proizvoda sukladno članu 54. tačka 10. ZJN. Daljim uvidom u TD utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude u napomeni pod tačkom 5. propisano: Ukoliko ponuđač nudi ekvivalente navedenih roba dužan je u obrascu za cijenu ponude zaokružiti riječ ekvivalent i staviti otisak pečata te dostaviti izjavu u kojoj će navesti koji ekvivalent je u ponudi sa osnovnim karakteristikama. Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude za stavke 132, 225, 277, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 384, 386, 387, 388, 389 i 390 označio tačan naziv proizvoda (lijeka) ali i ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta pod uslovima i na način utvrđenim tenderskom dokumentacijom. Za stavke pod rednim brojevima 1, 4, 48, 94, 187 i 212. ugovorni organ nije ostavio mogućnost nuđenja ekvivalenta. Dalje je utvrđeno da TD u obrascu za cijenu ponude nije navedena zemlja porijekla, nego da su ponuđači trebali upisati istu. Također je utvrđeno da ugovorni organ TD nije zahtijevao od ponuđača dostavljanje odobrenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH za ponuđene lijekove. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je popunio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz TD, te za stavke za koje je ostavljena mogućnost nuđenja ekvivalenta, zaokružio riječ ekvivalent, stavio otisak pečata i dostavio traženu izjavu. Za stavke za koje navodi žalitelj da izabrani ponuđač nudi ekvivalent, nije predviđena mogućnost nuđenja ekvivalenta jer navedenim stavkama ugovorni organ nije ni naveo tačan naziv proizvoda/lijeka koji bi upućivao na tačno određenog proizvođača (Acenokumarol, acetisalicilna kiselina+Askorb.kis., Bisacodil, Eritromicin, Linkomicin, Metilprednizolon), pa prema tome nije ni bio u obavezi ostavljati mogućnost nuđenja ekvivalenta. Žalitelj zaključuje da izabrani ponuđač nudi ekvivalente za osporene stavke jer zemlja porijekla koju je naveo ne odgovara zemlji porijekla za registrovane lijekove u Registru lijekova i medicinskih sredstava. S tim u vezi, ovaj organ ističe da prije svega ugovorni organ nije odredio zemlju porijekla niti jednog lijeka, da bi se mogao smatrati ekvivalentom isti lijek neke druge zemlje porijekla. S druge strane ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača dokaz o upisu u registar lijekova i medicinskih sredstava, te tvrdnja žalitelja da izabrani ponuđač nudi ekvivalentne lijekove za osporene stavke jer nisu upisani u Registar lijekova, nije u skladu sa samim pojmom ekvivalentnosti, a nema uporišta ni u odrebama tenderske dokumentacije. Zbog svega navedenog, ovaj organ zaključuje da nisu osnovani navodi žalitelja da izabrani ponuđač nudi ekvivalent za stavke 1, 4, 48, 94, 187 i 212 te da nije postupio u skladu s odredbama TD kojima je propisan način nuđenja ekvivalenta.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
-Zefram, Zenica
-MGM Farm, Kakanj
-KPZ poluotvorenog tipa Tuzla
-evidencija
-a/a